

Vår saksbehandler:
Svein Jetlund, tlf. 61 28 30 70

REGULERINGSPLAN BUHAUGEN VEST- ENDRING AV PLAN

Utvalg	Utv.saksnr.	Møtedato
Utvalg for plan og teknisk		21.01.2009

Dokumenter vedlagt saken

- 1 Endringsforslag_RP Buhaugen vest.pdf
- 2 plankart.pdf
- 3 Tegnforklaring.pdf
- 4 Reguleringsplan Buhaugen Vest- endring av planbestemmelse- offentlig ettersyn
- 5 Reguleringsplan Buhaugen vest- Endring av plan
- 6 Vedr. vinterbrøyting- Buhaugen og Fiskeløysa vel og veglag

Forslag til vedtak

UPT vedtar å ikke endre reguleringsplan for Buhaugen vest. Nest siste setning i planbestemmelsen pkt 4.1 Private veger (*Veger skal ikke vinterbrøytes*) skal fortsatt gjelde. UPT mener vinterbrøyting av vegene vil redusere kvaliteten på skiløypene i området og kan medføre økt ferdsel inn i villreinens leveområde.

Ringebu, <dato>

Jon Alver
Rådmann

Bakgrunn

UPT vedtok i sak 138/08 å legge endring av reguleringsplan for Buhaugen vest ut til offentlig ettersyn. Bakgrunnen for endringen er ønske om å åpne for vinterbrøyting av vegene inn i planområdet. Det har kommet inn om lag 40 høringsuttalelser. Av disse er 6 positive til brøyting (i tillegg til søknaden fra veglaget) og 25 negative, der i blant Fylkesmannen i Oppland og Oppland fylkeskommunen. Fylkeskommunen varsler innsigelse til endringen. På bakgrunn av dette foreslår administrasjonen at UPT vedtar at reguleringsplanen ikke endres.

Buhaugen og Fiskeløysa Vel og Veglag søkte 18. juni 2008 om endring av reguleringsbestemmelsene for reguleringsplan for Buhaugen Vest. Det var på lagets årsmøte 14. juni 2008 at det ble et flertall for å søke kommunen om endring av reguleringsbestemmelsene. Endringsforslaget bestod i at følgende setning fjernes: Veger skal ikke vinterbrøytes. (*Nest siste setning i pkt. 4.1 Private veger*). Bakgrunnen for endringen er ønske om å kunne brøyte vegene inn i planområdet.

Endringsforslaget ble sendt på høring 4. november med høringsfrist 5. desember.

Behandling i UPT 10. september 2008

Saken ble lagt fram med innstilling om å ikke tillate brøyting. Med følgende begrunnelse: Ut i fra de momentene som er framkommet i søknaden og merknadene til søknaden, vil det etter tjenesteleders vurdering være en skjønnsmessig vurdering/prioritering hvorvidt søknaden bør innvilges eller avslås, og derfor riktig å få en prinsipiell politisk avklaring av hvor strengt man skal praktisere retningslinjene i kommunedelplan for Venabygdsfjellet 2007-2014, vedtatt av kommunestyret 25.10.2008.

Under møtebehandlingen ble det stilt spørsmål om bakgrunnen for bestemmelsen om forbud mot brøyting og hvor gjennomtenkt denne var. Utvalget utsatte saken og signaliserte at saken legges fram på nytt som endringssak, åpnes for at det kan brøytes.

UPT-138/08 Vedtak (22. oktober 2008)

Forslag til endring av reguleringsbestemmelsene for reguleringsplan for Buhaugen vest legges ut til offentlig ettersyn, jfr. §§ 27- og 28-1 i plan- og bygningsloven.

Nest siste setning i pkt. 4.1 Private veger, (Veger skal ikke vinterbrøytes.), tas ut av reguleringsbestemmelsene.

Planstatus

Reguleringsplan for Buhaugen vest ble vedtatt i kommunestyret 27. september 2001.

Reguleringsplanen omfattet foretting med 18 nye hytter i et eksisterende hyttefelt. Fylkesmannen hadde innsigelse til planen med begrunnelse i at økt utbygging i dette området ville medføre økt ferdsel inn i villreinens leveområde. Miljøverndepartementet tok ikke Fylkesmannens innsigelse til følge og stadfestet i vedtak 20. november 2002 kommunestyrets vedtak.

Utdrag av:

Reguleringsplan for Buhaugen Vest – Reguleringsbestemmelser

4.1 Private veger

Atkomstvegene er regulert til privat veg. Ny atkomstveg kan opparbeides inntil 3 meters bredde og med møteplass innafor vegbredde. Der skjæring og fylling kommer utafør regulert vegbredde, blir vegarealet utvidet tilsvarende.

Veger skal ikke vinterbrøytes.

Parkering er ikke tillatt langs disse vegene.

Overordna planer for området er kommunedelplan for Venabygdsfjellet 2007-2014, vedtatt 25. oktober 2007, og Fylkesdelplan for Rondane, godkjent av Miljøverndepartementet 18. mai 2000.

Utdrag av:

Kommunedelplan for Venabygdsfjellet

Brøyting

MD har i Sak 95/03852 uttalt følgende; "(...) Departementets oppfatning er at regulering av snøbrøyting i utgangspunktet er et forhold som faller utenfor plan- og bygningslovens virkeområde og formål (...) Det er imidlertid antatt at det med hjemmel i § 26 kan gis bestemmelser om ferdselsregulering i natur- og friluftsområder. Slike bestemmelser vil i tilfelle også kunne fange opp brøyting."

Følgelig kan det per i dag verken i kommuneplanens arealdel eller kommunedelplaner legges inn bestemmelser som forbyr brøyting av eksisterende veier, heller ikke i LNF-områder. Det kan imidlertid legges inn retningslinjer med tanke på evt. kommende reguleringsplaner. Dersom evt. retningslinjer om forbud mot eller restriksjoner på brøyting ikke følges opp i reguleringsforslag, kan reguleringsplanen nektes vedtatt med hjemmel i Pbl. § 30.

I forbindelse med utarbeiding av nye reguleringsplaner/endring av gamle, må det videre vurderes om brøyting på noen måte kan få negative konsekvenser for løypenett, friluftsliv, ferdsel inn i villreinens leveområde eller lignende. Det kan evt. settes bestemmelser med forbud mot eller restriksjoner på brøyting. En veg kan også reguleres til kombinert formål, privat veg om sommeren/skiløype om vinteren.

Utdrag av:

Fylkesdelplan Rondane

F RETNINGSLINJER FOR INFLUENSOMRÅDET

Generelle retningslinjer

Influensområdet omfatter området mellom leveområdet og planområdets grense. Området omfatter landbruks-, natur- og friluftsområder og områder med stor menneskelig aktivitet.

Planer og tiltak i influensområdet skal vurderes i forholdet til villreinens leveområde.

Graden av influens vil variere med avstand til leveområdet, adkomstmuligheter (veier, vinterbrøyting, topografi mv.), type tiltak, villreinens bruk av leveområdet over en lengre periode, gjennomførte tilretteleggingstiltak for ferdsel mv.

Retningslinjene forutsettes praktisert strengest nær leveområdet, men ovenstående vil være sentrale forutsetninger for vurderingene.

Det skal ikke åpnes nye helårsveier eller anlegges nye sommeråpne veier som fører inn mot leveområdet. Brøyting av offentlige veier inn mot leveområdet skal ikke tillates. Det samme bør gjelde for private veier. Omfanget av brøyting langs eksisterende veier skal vurderes på nytt i forhold til leveområdet. De samme organ som behandler plansaker anbefales tatt med på råd.

Lovgrunnlaget

Saksbehandlingsreglene for endring av reguleringsplan er fastsatt i §§ 28-1, 27-1 og 27-2 i plan- og bygningsloven.

Utdrag av plan- og bygningsloven:

§ 28-1. Endring og oppheving av reguleringsplan

1. For endring og oppheving av reguleringsplan gjelder §§ 27-1 og 27-2 tilsvarende.

§ 27-1. Utarbeiding av reguleringsplan

1. Kommunestyret skal sørge for at det faste utvalget for plansaker lar utarbeide forslag til de reguleringsplaner som er påbudt etter § 23 og at planene tas opp til revisjon etter som forholdene gjør det påkrevet.

2. Når forslag til reguleringsplan er utarbeidet i samsvar med reglene i nr. 1, skal det legges frem for det faste utvalget for plansaker som avgjør om det skal legges ut til offentlig ettersyn. Kunngjøringen om offentlig ettersyn skal som regel skje i minst 2 aviser som er alminnelig lest på stedet. Den skal klart angi det området forslaget omfatter og skal gi en rimelig frist for merknader som ikke må settes kortere enn 30 dager. I mindre regulerings saker kan det faste utvalget for plansaker likevel fastsette en kortere frist. Så vidt mulig bør grunneiere og rettighetshavere i området underrettes ved brev. Når fristen er ute, tar det faste utvalget for plansaker saken opp til behandling med de merknader som er kommet inn. Det faste utvalget for plansaker skal underrettes dersom saken ikke er behandlet innen 24 uker etter beslutning om utleggelse til offentlig ettersyn.

§ 27-2. Reguleringsvedtak

1. Når forslaget er ferdigbehandlet av det faste utvalget for plansaker selv, legges det frem for kommunestyret til vedtak, eventuelt i alternativer. Kommunestyret må treffe vedtak senest 12 uker etter at planforslaget var ferdigbehandlet av det faste utvalget for plansaker. Er kommunestyret ikke enig i forslaget, kan det sende saken tilbake til ny behandling, i tilfelle med retningslinjer for det videre arbeid.

2. Dersom det foreligger innsigelser mot planen fra fylkeskommunen, nabokommunene eller fra statlig fagmyndighet hvis saksområde blir berørt, må reguleringsplan som er vedtatt av kommunestyret sendes departementet som avgjør om planen skal stadfestes. Hvis departementet stadfester planen, kan det etter at kommunen er gitt høve til å uttale seg, gjøre de endringer i planen som finnes påkrevd. Dette må imidlertid ikke medføre at planen endres i hovedtrekkene.

3. Kommunen skal kunngjøre planen straks den er vedtatt og i tilfelle stadfestet. Avtrykk av planen sendes til fylkeskommunen og departementet.

Finner departementet at reguleringsplan som er sluttbehandlet i kommunen strider mot nasjonale interesser, fylkesplan eller arealdelen av kommuneplanen, kan det - etter at kommunen er gitt høve til å uttale seg - av eget tiltak oppheve planen eller gjøre de endringer som finnes påkrevd.

Innkommne merknader

1. Buhaugen og Fiskeløysa Vel og Veglag

Begrunner søknaden som følger:

- De aktuelle vegene er private, og drift og vedlikehold er Veglagets ansvar.
- Ingen god grunn for at vårt område skal forskjellbehandles negativt i forhold til andre område på Venabygdsfjellet.
- Stadig flere ønsker å benytte hyttene mer aktivt om vinteren, og da står framkommeligheten helt sentralt.
- Laget kjenner ikke til at brøyting vil skape noen problemer for villrein eller andre naturinteresser.
- Det etablerte løypenettet kommer ikke i konflikt med brøytingen.
- Skiløypene krysser veiene på 3 steder, men erfaringen fra andre hytteområder viser at dette ikke medfører noe problem for skiløperne med dagens moderne brøyteutstyr.
- Støyen fra bilene vil være mindre enn om sommeren, da brøytekanter vil virke dempende. Snøscootertrafikken om vinteren skaper mer miljø- og støyproblemer.
- Skader på veien som en følge av brøytingen vil være veglagets problem.
- Styret i veglaget konkluderer med at det er intet som tilsier at vegene i området Buhaugen Vest ikke skulle kunne brøytes.

2. Idar og Agnar Thorstensen

Disse er sterkt uenige i endringen og mener vinterbrøyting vil være i strid med føringer i kommunedelplan for Venabygdsfjellet og ødelegge etablerte skiløyper. Videre ytrer de bekymring for egen vannforsyning som ligger nær inntil vegen, trafikksikkerheten i en bratt bakke og økte forstyrrelser i form av biltrafikk.

3. Jan Skogvang

Han har ikke fått saken tilsendt som part. Som en av grunneierne som utarbeidet reguleringsplanen viser han til at det ikke var en tilfeldighet at vegene ble regulert til skiløype. Han viser i den sammenhengen til hensynet til løypepreparering, trafikkforhold og barns leik på vinterstid.

Skogvang mener vinterbrøyting vil øke konfliktnivået knyttet til vilreinen, og viser i den sammenhengen til Fylkesmannens innsigelse i 2001 og at endringen vil ha konsekvens for andre seter- og hytteveier i området. Vinterbrøyting gjennom Buhaugen vest-feltet vil åpne for at vegen videre innover mot snaufjellet (Stormyra) kan brøytes.

4. Brit Nordahl

Protesterer mot endringen og mener hensynet til skiløyper og uberørt natur gjør at vegene ikke skal vinterbrøytes.

5. Venabu fjellhotell

Protesterer mot endringen. Utdrag av merknaden:

Hele vinteren fra desember til over påske har vi gjester fra mange ulike land som bor hos oss en uke eller lengre for å gå på ski. Skiløpingen er den viktigste aktiviteten for våre gjester og det er helt avgjørende at vi kan by meget gode muligheter for turskiløping. Det er derfor svært viktig at det finnes gode oppkjørte skiløyper fra fjellhotellet i forskjellige retninger. Kryssing av brøytet veg er meget uheldig i seg selv. I tillegg kommer at de fleste må ta av seg skiene fordi vegen er bar eller det er høye brøytekanter. Mange slike opplevelser på en tur vil føre til at folk velger andre løyper og andre steder å gå på skitur.

De siste årene er en rekke private veger inne på fjellet blitt brøytet slik at en rekke gode og etablerte skiløyper må krysse brøytet veg, det gjelder blant annet:

- "Statoilvegen" forbi Siltjønn til Thiisfeltet ovenfor Friskedalssetra

- hytteveger til de tidligere Shell-hyttene ved Rondevegen Turistsenter

- nye veger fra riksveg 27 i Langbakken

I tillegg kommer kryssing mellom skiløyper og veger som er brøytet ved Høgåsen, på Trabelia og Lauvåsen. Dessuten er det mange eksempler på at nye hytter er blitt plassert svært tett inn på gamle skiløyper, til sjenanse for både hyttefolket og skiløpere.

Brøyting av den aktuelle private vegen vil medføre kryssing av en mye brukt skiløype innenfor Lundes turisthandel. Dersom vegen brøytes lengre innover får vi ny kryssing av en meget brukt skiløype på innsiden av Buhaugen.

Dersom det nå åpnes opp for ytterligere brøyting av private veger i områder som er mye brukt til skiløyper vil dette undergrave Venabygdsfjellets posisjon som et attraktivt vintersportsområde.

Denne saken har betydning for hele fjellområdet og framtida for reiselivet på Venabygdsfjellet.

6. Rolf Pettersen og Torgunn Haugaard

Disse viser til at de ved en tilfældighet ble klar over at endringen var ute til offentlig ettersyn, og at de ikke har fått endringen tilsendt. De mener dette trolig gjelder flere hytteeiere. Pettersen og Haugstad mener endringen vil medføre at flere populære skiløyper må krysse brøytet veg. Kryssing av brøytet veg oppleves negativt både sikkerhetsmessig og opplevelsesmessig og de ber kommunen avvise endringsforslaget.

7. Knut Moensjorde

Mener Venabygdsfjellet som skiendorado vil tape seg ved å åpne for vinterbrøytete veger midt inne i skiløypenettet. Han viser videre til Miljøverndepartementets brev i forbindelse med innsigelsen i 2001. Han mener en klar forutsetning den gangen, også fra kommunens side, var at vegene ikke skulle vinterbrøytes. Han kan ikke se at forutsetningene har endret seg siden den gangen.

8. Gjøril Gjendal

Utdrag av merknaden:

Jeg har hytte langs Buhaugvegen og tilhører dem som IKKE ønsker vinterbrøyting. Jeg mener brøyting av veien vil forringe rekreasjonsområdet betraktelig. Vi har et meget godt løypenett i området som delvis vil bli rasert av en vei. Brattbakken blir nå brukt som akebakke/hoppbakke av barn, noe som vil bli en farlig lek med biltrafikk. Området er nå preget av ro og stillhet, dette vil også forringes. Trafikken som går nå, er regulert og begrenset til scooterkjøring av varer.

9. Venabu Hytter AS

Ber om at reguleringsplanen ikke blir endret fordi: Veggen brukes som skiløype om vinteren. Veggen krysses flere steder av mye brukte skiløyper. Venabu blir omringet av brøytet bilveg. Endringen undergraver Venabygdsfjellet som attraktivt vintersportsområde.

Videre viser Venabu Hytter AS til endringen vil bryte med målsetningene i Kommunedelplan for Venabygdsfjellet fordi: Brøyting av private hytteveger på fjellet vil føre til at skituristene vil søke lengre innover i fjellet på skiturene, det vil spre trafikken inn i villreinens leveområder. Brøyting av private hytteveger vil redusere områdenes kvalitet som turområder og være skadelig for reiselivsnæringen på Venabygdsfjellet.

10. Marit Lisbeth Kristoffersen

Støtter innspillet fra Venabu fjellhotell

11. Bjørn Blichfeldt

Utdrag av merknaden:

Utfordringen ligger i balansegangen mellom utbygging og "konservering". Det er laget til dels strenge regler for hyttebygging på Venabygdsfjellet. Undertegnede er av den oppfatning at de hyttegrender som ønsker vintervei bør kunne få etablere dette. Større tilgjengelighet til hyttene betyr selvsagt mer bruk av hyttene, -noe som igjen betyr at vi hytteeiere bruker mer penger i Ringeby kommune. På Venabygdsfjellet er det ikke noe problem å gå milevis i skiløyper uten å måtte krysse bilvei. Dette vil heller ikke bli noe stort problem om det aksepteres vinterbrøyting av veiene. Begrensningen bør evt ligge fra Forrestadseter og innover fjellet (mot Enden). Hytteeieres ønsker og behov i dag er vesentlig annerledes enn for 10. år siden. Ønsker man høgstandardhytte med ski ut/ ski in til alpinanlegg så kjøper man hytte andre steder enn på Venabygdsfjellet, men det betyr ikke at man ikke ønsker en standard og tilgjengelighet som er bedre enn for 10 år siden. Vi sier ja takk til vinterbrøytete hytteveier og forstår at dette også kan bety noen negative sider.

12. Bent Stenberg

Mener brøyting vil ødelegge en av de fineste skiløypene på Venabygdsfjellet.

13. Svein Skoglunn

Er positiv til brøyting og viser til at det var flertall i veglaget for brøyting. Han opplever at støy og forurensning fra snøscootere er langt større enn ved bruk av bil inn til hytteområder på fjellet. Han mener videre at problematikken knyttet til vinterbrøyting er sterkt overdrevet og viser til andre hyttefelt i området.

14. Grethe og Geir Maller
Protesterer mot endringen og anfører følgende momenter:
Området, som er flatt og mye brukt til skigåing, deles opp med brøytekanter og vil forhindre løypekjøring. Brøytekanter og manglende løyper vil være et dårligere tilbud for turister med nedsatt funksjonsevne. Viltet kan bli presset vekk fra området. Det kan bli enklere for hyttefolket å ta bilen inn til parkeringsplassen på Saltshaugen og dermed øker trafikken inn mot villreinområdet. Det vil bli økt motorstøy på grunn av brøyting og bilkjøring. Det er nok støy av snøscootere. Buhaugen vil visuelt endre karakter fra "uberørt" fjellandskap med innslag av hytter til en utbygget hytteby. Vegen driver raskt igjen av snø og brøytingen vil bli kostbar. Kanskje må vegen også bygges om (heves) ? "Private" parkeringsplasser vil bli etablert uten kontroll.
15. Hilde Hellberg
Håper på bedre tilgjengelighet til hytta og er positiv til vinterbrøyting.
16. Jan Morken og Jul Gutuhaugen
Mener vegen ikke egner seg til vinterbrøyting pga at den har en bratt bakke og er svært smal. De mener området er attraktivt pga fravær av vinterbrøytede veger.
17. Ulf Riise
Mener vinterbrøyting er i strid med kommunens profilering som langrennskommune, og viser til artikkel i RingebuPosten. Han mener videre at vinterbrøyting på Buhaugen vil gi signaler til andre tilsvarende områder.
18. Torbjørn Haugstad
Ønsker ikke vinterbrøyting av vegene i området.
19. Gunhild og Magne Bergum
Er sterkt i mot vinterbrøyting og mener skiområdet blir ødelagt.
20. Erik og Heddy Anne Lund
Støtter vinterbrøyting blant annet ut fra ønske om at også funksjonshemmede skal kunne benytte hytta.
21. Webjørn Remen
Er negativ til endringsforslaget og mener vinterbrøyting er en forringelse av fjellet.
22. Bjarte Grung og Mai Britt Bakstad
Utdrag av merknad: *Undertegnede med familie har bygget et hyttetun på Buhaugen og reiser dit så ofte vi kan. Jeg vet at med vinterbrøytet vei vil stedet blir brukt enda mer, og derved vil rekreasjonstiden øke, noe som er viktig i en travel hverdag. Samtidig vil næringsdrivende på stedet få en øket omsetning til fordel for lokalbefolkning og skatteetaten i kommunen. Jeg nærmer meg pensjonsalder og da har det hittil ikke vært så fristende med scootertur eller fottur med truger fra Lundes turisthandel. Vi lever også i 2008, det er ikke forhold som på 1950-60-tallet, og det må være ønskelig med kjøring til eiendommen noe de fleste andre som har hytte på Venabyggsfjellet har. Velforeningen har også på demokratisk vis hatt et flertall for å søke om brøyting, og vi håper kommunepolitikerne vil se alle de fordelene dette vil medføre. Vi har hørt en del av argumentasjonen motstanderne av brøyting er kommet med, men kan ikke se at argumentene er noe gode, det går stort sett på å gå tilbake til 1950-tallet, hvor hyttene*

ikke hadde vei, vann eller kloakk. Nå har vi alt uten brøytet vei om vinteren. La oss nesten-pensjonister få muligheter til et trivelig fjelliv også på vinterstid.

23. Ove Magndal

Støtter endringen og mener det er få objektive grunner til å gå i mot vinterbrøyting. Viser videre til at snøscootertrafikk støyer mer enn biltrafikk.

24. Ole og Jorun Berge

Går i mot vinterbrøyting av vegen

25. Halldis Myhre Tvette og Lars V Tvette

Utdrag av merknad: *Spørsmålet om brøyting av vegene ble grundig drøftet før planen ble lagt fram til behandling og alle parter har vært innforstått med at vegene ikke skulle brøytes vinterstid. De hytteeierne som har presset fram forslaget om brøyting, er godt kjent med forholdene på Venabygdsfjellet og vet at skiløypene er helt avgjørende for trivselen på fjellet vinterstid og at forslaget om brøyting vil møte meget sterk motstand.*

Konsekvensene av at Buhaugvegen blir brøytet vil blant annet være: At privat veger andre steder på fjellet lettere vil bli tillatt vinterbrøytet. At løypetilbudet i sentrale deler av fjellet blir vesentlig dårligere og det blir flere som tar bil innover fjellet for å gå på ski i villreinens leveområder. At Venabygdsfjellet som internasjonalt er et av Norges beste områder for turskiløping, blir redusert til et ordinært hytteområde. At svært mange av hytte-eierne i området fortsatt vil parkere ved Lundes Turisthandel og Venabu slik som tidligere, fordi det i praksis ikke vil være aktuelt å holde vegen brøytet helt fram til den enkelte hytte til enhver tid. Skiløypetilbudet er likevel ødelagt. At det blir meget vanskelig å få til brukbare skiløyper på innsiden av Buhaugen

26. Aud Kristine og Asgeir Haugstad

Har ikke fått saken tilsendt som part. De er motstandere av brøyting av vegen. Merknadene går i hovedsak på privatrettslige forhold knyttet til vegen, men viser og til at vinterbrøytinga veg krev et annet vedlikehold enn ubrøytta veg og at kryssing av brøytta veg på ski ikke er uproblematisk med for eksempel pulk.

27. Unni Røst og Ragnar Søgaard

Er motstandere av vinterbrøyting og mener brøyting vil fortrenge skiløypene, føre til sjenerende biltrafikk og medføre mindre fysisk aktivitet.

28. Bente Øfjord

Er motstaner av vinterbrøyting og viser blant annet til hensynet til villrein.

29. Inger Norbye

Er negativ til vinterbrøyting. Utdrag fra merknad: *Området innenfor Buhaugen er spesielt om vinteren nettopp fordi det ikke brøytes og vi kan ta på oss skiene og gå overalt uten å måtte krysse brøytet vei. Kvaliteten som ligger i at det ikke er trafikk, forurensing og støy i området gjør det også enda mer attraktivt.*

30. Kristin Ekvold

Er i mot vinterbrøyting og viser blant annet til Miljøverndepartementets brev i forbindelse med stadfesting av reguleringsplanen og Kommunedelplan for Venabygdsfjellets retningslinjer for behandling av brøytespørsmålet i nye eller

endrede reguleringsplaner.

31. Fylkesmannen i Oppland

Frarår av hensyn til fare for økt ferdsel inn i villreinens leveområder, at det åpnes for vinterbrøyting. Utdrag fra merknad: *Fylkesmannen vil på denne bakgrunn tilrå at bestemmelsene i planen fortsatt legger til grunn at vegene i området ikke skal brøytes. Dette kan gjøres ved at vegene reguleres som veg i sommerhalvåret, mens de reguleres som skiløype i vinterhalvåret. Det bør da tidfestes i planbestemmelsene for hvilken periode vegen skal være skiløype.*

32. Oppland fylkeskommune

Fremmer innsigelse til endringsforslaget på grunnlag av manglende vurdering av endringens virkning på villrein og skiløyper. Fylkeskommunens brev er vedlagt.

Vurdering

Høring og saksgang

I reguleringsplan for Buhaugen vest er de to hovedvegene inn i planområdet regulert til kombinert formål privat sommerveg/skiløype. Dette er vist i plankartet og medfører at vegne ikke kan brøytes. Planbestemmelsene pkt. 4.1 Private veger inneholder også forbud mot brøyting. Det er bestemmelsen i pkt 4.1. som er foreslått tatt ut i endringsforslaget som ble sendt ut til offentlig ettersyn.

I saksutredningen til forrige behandling i UPT (vedtak om offentlig ettersyn, sak 138/08) ble det opplyst at planbestemmelsene om brøyting ikke er juridisk bindende, men å betrakte som retningslinjer som kan fravikes. Dette medfører ikke riktighet da vegene i plankartet er gitt kombinert formål som nevnt over. Dette var ikke administrasjonen klar over da saken var opp i UPT. Dette medførte at endringsforslaget som ble sendt til offentlig ettersyn var noe mangelfullt.

Dersom vegene skal vinterbrøytes må også plankartet endres. UPT gjorde ikke vedtak om dette i sak 138/08, kun endring av planbestemmelsene. Ved endring av planbestemmelsene som foreslått, vil fremdeles ikke vegen kunne vinterbrøytes. UPT må derfor i tilfelle gjøre et nytt vedtak der også plankartet endres. Arealbruksformålet på vegene må da endres fra kombinert formål privat veg/skiløype til privat veg. En slik endringen i plankartet må etter administrasjonens vurdering sendes på nytt offentlig ettersyn. I denne sammenhengen viser administrasjonen til Fylkesmannens brev der det framgår at Fylkesmannen ikke er klar over at arealbruksformålet i vegene var kombinert veg/skiløype.

Videre ble endringsforslaget sendt på høring kun til Fylkesmannen i Oppland, Oppland fylkeskommune, veglaget og tre grunneiere. Etter ny vurdering i administrasjonen, er samtlige grunneiere i planområdet berørt av endringen. Det er i overkant av 100 grunneiere i planområdet. Disse burde fått tilsendt endringsforslaget. Det er foreløpig kommet inn om lag 40 høringsuttalelser, noe administrasjonen tolker som at flere er kjent med det offentlige ettersynet. Flere viser til at de ikke har fått tilsendt høringsbrev, noe som må betraktes som en saksbehandlingsfeil.

Administrasjonen har sett, med bakgrunn i høringsuttalelsene, at det er sterke følelser blant grunneierne for og i mot brøyting. Det er derfor spesielt viktig at saksbehandlingen blir korrekt. Administrasjonen hadde på bakgrunn av dette tenkt å sende endringsforslaget ut på ny høring. Fylkeskommunens brev med varsel om innsigelse mener administrasjonen endrer forutsetningene såpass at saken kan tas opp til behandling i UPT nå. Administrasjonen presiserer at dersom UPT fortsatt ønsker å åpne for vinterbrøyting, må endringen sendes på nytt offentlig ettersyn i samsvar med argumentasjonen over og med grundig argumentasjon i forhold til virkningen på skiløyper og villrein jf fylkeskommunens innsigelse.

Vurdering av vinterbrøyting

Skiløyper

Forholdet til skiløyper kan deles i to:

1. Løypene i planområdet
2. Berørte løyper utenfor planområdet.

1. Skiløyper i planområdet:

Reguleringen av vegene til kombinert formål privat sommerveg/skiløype var inne i reguleringsplanen alt fra første utkast til reguleringsplan i mars 2001. Bakgrunnen var ønske fra hytteeierne om å bevare skiløypene i området, samt hensynet til villrein.

Endring av arealbruksformålet på vegene til kun privat veg, vil ha som konsekvens at disse skiløypene vil opphøre i vegtraséen. Alternativ skiløype må i tilfelle legges på brøytekanter og inne på hytteeiendommene. Dette vil etter administrasjonens syn være en uaktuell løsning. De som ønsker å gå på ski vil dermed måtte gå i vegen. Dette er gjennomførbart mesteparten av vinteren og i tider med lite trafikk. Etter som trafikken øker vil vegen tilskitnes og egne seg mindre for skiløping. Erfaringsmessig vil veger tine opp i tida rundt påske og bli uframkommelige på ski. Høye brøytekanter er problematisk spesielt for de med pulk, barn og eldre. Høye brøytekanter er også et trafikksikkerhetsproblem, ikke minst med tanke på barns lek.

Det framgår av høringsuttalelsene at bakken ned fra Buhaugen mot sør blir brukt til lek av barn og unge. Av hensyn til trafikksikkerhet vil dette bli uaktuelt dersom vegen brøytes.

2. Berørte skiløyper utenfor planområdet:

På plankartet for kommunedelplan for Venabygdسفjellet er det tegnet inn ei skiløype vest for planområdet, som går parallelt med vegen i nord-sør retning, og ei skiløype øst for planområdet, som går i nord-sør retning, samt 3 skiløyper som krysser vegen i øst-vest retning. Kun en av disse er innenfor planområdet for reguleringsplan for Buhaugen vest. Denne løypa krysser vegen nord i planområdet.

Administrasjonen presiserer at den delen av vegen som ligger sør for planområdet ikke berøres av forbudet mot vinterbrøyting. Den delen av vegen som er nord for planområdet (retning Spidsbergseter) prepareres i dag til skiløype, men vil i prinsippet kunne brøytes dersom vegene i planområdet reguleres til kun privat veg.

Som flere av høringsmerknadene viser til vil det å krysse veger redusere kvaliteten på friluftsopplevelsen. Dette er administrasjonen enig i. Videre fremholder flere at det er problematisk rent teknisk å krysse veger med høye brøytekanter, for eksempel med pulk. Nyere prepareringsutstyr vil i de fleste tilfeller redusere høydeforskjellen mellom skiløypene og vegen såpass at kryssingen, etter administrasjonens vurdering, ikke vil by på vesentlige problemer. Et annet forhold er på seinvinteren når vegen blir bar eller delvis bar, og skiløperne må ta av seg skiene for å krysse vegen. Dette vil åpenbart forringe friluftsopplevelsen.

Trafikkmengde

Når det gjelder støyproblematikken biltrafikk kontra snøscootertrafikk vil dette selvfølgelig avhenge av hvor mye den enkelte kjører opp og ned til hytta under oppholdet. Hvis en generelt tar utgangspunkt i at det bare kjøres ved ankomst og avreise, så vil det bli dobbelt så mye kjøring ved bruk av snøscooter (leiekjøring). Normalt støyer en snøscooter også mer enn en bil. Administrasjonen antar at det i tillegg vil bli biltrafikk i forbindelse med handel og for å komme nærmere andre turområder. Flere av høringsuttalelsene poengterer at med vinterbrøytet veg vil hyttene bli mer brukt. Det argumenteres også for at eldre og funksjonshemmede i større grad vil kunne bruke hytten. Det er derfor grunn til å anta at trafikken i området vil øke. At flere benytter hyttene sine og oftere er positivt for Ringebu som turistkommune.

Villrein

Fylkeskommunen viser i sin merknad til Direktoratet for naturforvaltning som sier at økt tilgjengelighet vil medføre økt bruk av hytta, som igjen kan medføre økt ferdsel inn i villreinens

leveområde. Administrasjonen antar at med vinterbilveg helt fram til hytta vil flere ta bilen og kjøre inn til for eksempel Spidsbergseter/Saltshaugen for å starte skituren der.

Likebehandling

Når det gjelder likebehandling, som veglaget har vist til, betyr ikke det automatisk at alle søknader om tillatelse til brøyting skal ha likt resultat. To tilsynelatende like saker kan ha ulike tungtveiende detaljer som tilsier forskjellig resultat. I reguleringsplan for Søre Fiskeløsa (vedtatt i 2003) er det tillatt med vinterbrøyting. Denne planen er nyere enn Buhaugen vest. Det som gjør Buhaugen vest spesiell er at planområdet ligger inne mellom etablerte skiløyper og ikke inntil rv 27. Konfliktnivået knyttet til skiløyper er stort. Videre mener administrasjonen at det gjennom kommunedelplanen for Venabygdsfjellet (vedtatt 2007) er gitt visse føringer for hvordan brøytespørsmålet bør håndteres i fremtidige planer og ved endring av eksisterende. Dersom kommunen vedtar å ta ut bestemmelsen om vinterbrøyting i reguleringsplan for Buhaugen vest, kan det bli vanskelig å argumentere for tilsvarende bestemmelser i andre planer.

Konklusjon

Administrasjonen tolker UPT slik at en skal være liberal i tolkningen av retningslinjene i kommunedelplan for Venabygdsfjellet, men mener at å åpne for vinterbrøyting innenfor reguleringsplan for Buhaugen vest, vil ha så store konsekvenser for miljø, friluftsliv og villrein at en frarår endringen. Administrasjonen kan ikke se at det foreligger vesentlige grunner for endring av reguleringsplanen. Kommunen vil dermed også imøtekomme fylkeskommunens innsigelse.